



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск

№ дела А59 – 162/2015

23 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2015 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе председательствующего судьи Портновой О. А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кон В. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Межрайонной ИФНС России №5 по Сахалинской области (ИНН 6504045273; ОГРН 1046502606754) к обществу с ограниченной ответственностью «Триумф» (ИНН 650401001 ОГРН 1136504000600), учредителю ООО «Триумф» Абрамову Владимиру Аркадьевичу о ликвидации юридического лица, возложении на учредителя обязанности провести процедуру ликвидации, при участии представителя истца Колосова П. В. по доверенности от 12.01.2015 года, Абрамова В. С. (личность удостоверена по паспорту),

### У С Т А Н О В И Л:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 5 по Сахалинской области (далее – истец, налоговый орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее – Общество, ответчик) и учредителю ООО «Триумф» Абрамову Владимиру Аркадьевичу о ликвидации юридического лица, возложении на учредителя обязанности провести процедуру ликвидации в связи предоставлением Обществом недостоверных сведений о местонахождении юридического лица.

В обосновании заявленных требований указано, что на учете в налоговом органе состоит «Триумф» состоит 03.04.2013 года, согласно сведениям,

заявленным при государственной регистрации, а также уставу Общества, местом нахождения общества является г. Корсаков, ул. Портовая, 8/5. Вместе с тем, по сведениям, имеющимся в налоговом органе, адрес места нахождения Общества не соответствует действительности, т.к. фактически по указанному адресу расположен объект, принадлежащий иному лицу, сведения о наличии договорных или иных отношений, на основании которых Обществу предоставлено указанное помещение для использования в качестве юридического адреса, не имеется.

В судебном заседании представитель Истца поддержал иск.

Представитель Общества в судебное заседание не явился, по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, Общество определение суда о времени и месте рассмотрения дела не получило, возврат корреспонденции осуществлен с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в [пункте 2](#) или [3 части 4 статьи 123](#) АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Адрес Общества (г. Корсаков, ул. Портовая, 8/5) представлен истцом,

являющимся одновременно регистрирующим органом в отношении юридических лиц, аналогичный адрес Общества указан в качестве такового на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.

В этой связи суд признает Общества надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела и рассматривает дело в отсутствие его представителя на основании ст. 156 АПК РФ.

Учредитель Абрамов В. А. в судебном заседании возражений по иску не заявил.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

В силу статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговые органы вправе предъявлять в арбитражные суды иски о ликвидации организаций любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Статьей 57 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена возможность ликвидации общества по решению суда по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, на учете Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Сахалинской области состоит общество с ограниченной ответственностью «Триумф» зарегистрированное в Едином государственном реестре юридических лиц 03.04.2013 года за основным государственным регистрационным номером 1136504000600. При регистрации Общества в качестве юридического лица, а также в его уставе адресом места нахождения указан адрес: г. Корсаков, ул. Портовая, 8/5.

В то же время, согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним помещение, расположенное по указанному выше адресу, принадлежит Харитоновое Е. В. на праве собственности, которая 27.12.2013 года сообщила истцу о том, что с 16.05.2013 года договор аренды указанного помещения, заключенный ранее ею и ООО «Триумф», расторгнут 16.05.2013 года (л. д. 24).

Направляемая в адрес Общества и его руководителя по указанному выше адресу корреспонденция с требованием о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц информации о месте нахождения Общества возвращена истцу с отметкой органа почтовой связи об отсутствии адресата (л. д. 29, 36).

До настоящего времени сведения об адресе (месте нахождения) Общества его должностными лицами в налоговый орган не представлены.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения налогового органа в суд с иском о ликвидации ООО «Триумф» и возложении обязанности по ликвидации на его учредителя (участника) Абрамова В. А. в пределах шестимесячного срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Право налогового органа обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц предусмотрено пунктом 2 статьи 25 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 129-ФЗ) налоговые органы наделены правом предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

По смыслу данных норм права ликвидация представляет собой исключительную меру, направленную на выведение из хозяйственного оборота неплатежеспособного лица с целью исключения связанных с этим негативных последствий для третьих лиц.

На основании абзаца 3 пункта 2 статьи 61 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого судебного акта) юридическое лицо ликвидируется по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Пункт 23 Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусматривает, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных Кодексом.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П отсутствие в пункте 2 статьи 61 ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушения обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение

которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 6 Постановления № Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», при наличии информации о том, что связь с юридическим лицом по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, невозможна (представители юридического лица по адресу не располагаются), регистрирующий орган после направления этому юридическому лицу (в том числе в адрес его учредителей (участников) и лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности) уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений о его адресе и в случае непредставления таких сведений в разумный срок

может обратиться в арбитражный суд с требованием о ликвидации этого юридического лица (пункт 2 статьи 61 ГК РФ, пункт 2 статьи 25 Закона № 129-ФЗ).

Имея в виду особенность нарушения законодательства, на основании которого предъявляется такой иск о ликвидации, суд принимает меры по извещению лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, а также учредителей (участников) юридического лица о возбуждении производства по делу путем направления определения о принятии искового заявления к производству по их месту жительства (месту нахождения).

Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может предложить юридическому лицу принять меры по устранению указанного нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем адресе. Суд может также отложить судебное разбирательство (статья 158 АПК РФ), предложив юридическому лицу представить в регистрирующий орган упомянутые сведения не позднее установленного в определении суда срока.

Определением от 26.02.2015 года суд предлагал Обществу и его единственному учредителю Абрамову В. А. принять меры по устранению нарушения путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений о своем юридическом адресе. Указанное требование не исполнено, в судебном заседании учредитель Абрамов В. А. пояснил, что такое заявление подавать не намерен.

В случае невыполнения юридическим лицом указаний суда, данных в порядке подготовки дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства, суд решает вопрос о ликвидации этого юридического лица, имея в виду, что такое его поведение свидетельствует о грубом нарушении подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ, допущенном при осуществлении своей деятельности.

Факт отсутствия Общества по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, подтвержден материалами дела.

Требования об устранении нарушений, путем представления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе (месте нахождения) Общества, должностными лицами Общества не исполнены на дату рассмотрения дела.

Сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица включаются в ЕГРЮЛ, являющийся федеральным информационным ресурсом (пункт 1 статьи 4, подпункт «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 14 Закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, содержащаяся в государственных информационных ресурсах, является официальной; государственные органы обязаны обеспечить достоверность и актуальность такой информации.

Из смысла приведенных правовых норм следует, что данные об адресе юридического лица, на основании которых создается соответствующая часть государственного реестра, являющегося федеральным информационным ресурсом, должны содержать достоверную информацию.

Отражение в ЕГРЮЛ недостоверных сведений нарушает права и законные интересы инспекции как регистрирующего органа, в осуществлении обязанности по обеспечению единства и сопоставимости (достоверности) сведений, содержащихся в реестре, а также неопределенного круга лиц в получении достоверной информации об обществе; препятствует надлежащему осуществлению налогового контроля, создает негативные последствия для налоговых правоотношений, ведет к дополнительным затратам бюджетных средств.

В силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона № 129-ФЗ адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа

юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Установленные по делу обстоятельства достоверно подтверждают грубое нарушение Обществом подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Закона №129-ФЗ. Указанное нарушение носит неустранимый характер. Иных мер защиты нарушенных прав истца и иных способов воздействия на Общество, кроме как ликвидация, не имеется.

Также, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении вопроса о принятии заявления регистрирующего органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке по названному в пункте 6 настоящего постановления основанию арбитражному суду необходимо проверить, не является ли юридическое лицо недействующим (не представляет в течение двенадцати месяцев документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляет операций хотя бы по одному банковскому счету) и проводилась ли процедура исключения его из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (статья 21.1 Закона). Соблюдение указанного порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Судом установлено, что общество не отвечает признакам недействующего юридического лица, поскольку налоговая отчетность за 2 квартал 2014 года Обществом предоставлена 15.07.2014 года.

При таких обстоятельствах суд считает требование о ликвидации Общества подлежащим удовлетворению.

Порядок проведения ликвидации регламентирован статьями 62 - 65 ГК РФ.

Суд считает целесообразным назначить ликвидатором учредителя Общества его единственным учредителем Абрамова В. А., установив срок ликвидации - 3 месяца.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «Триумф» (ИНН 650401001 ОГРН 1136504000600).

Возложить обязанность по ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Триумф» на учредителя Абрамова Владимира Аркадьевича 02.08.1966г.р., уроженец гор. Мингечаур Азербайджан, фактический адрес проживания: Корсаковский р-н, 2-я Падь, СНТ "Хуторок", пер. Лесной, 26, установив срок для проведения процедуры ликвидации общества ограниченной ответственностью «Триумф» - три месяца со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «Триумф» в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение одного месяца.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

О. А. Портнова